Broj: JN2-03-07-1-590-6/26
Mostar: 30.04.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača/žalitelja MEŠAN d.o.o. Bihać, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine, Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko–sanskog kantona, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Nabavka servisiranja i održavanja motornih vozila"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 30.04.2026.godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača MEŠAN d.o.o. Bihać, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026.godine, Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko–sanskog kantona, u Otvorenom postupku javne nabavke: "Nabavka servisiranja i održavanja motornih vozila", kao ***osnovana i poništava se:***
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko–sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvorenom postupku javne nabavke: *"Nabavka servisiranja i održavanja motornih vozila"*, za koji je Obaviještenje o nabavci broj: 709-1-2-211-3-19/25 od 01.12.2025. godine, objavljeno na e-portalu javnih nabavki dana. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine, žalitelj MEŠAN d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 13.04.2026.godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici daje predmetnu Tendersku dokumentaciju Žalitelj preuzeo sa Portala javnih nabavki, te daje Žalitelj shodno uslovima i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije dostavio svoju ponudu Ugovornom organu za predmetnu javnu nabavku.

Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) upućen je direktno od strane Žalitelj a, u originalu, istog dana kada i žalba, preporučeno, putem pošte Ugovornom organu, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice.

Shodno navedenom, Žalitelj izjavljuje ovu žalbu zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene ZJN BiH i podzakonskih akata, prema navodima, a kako slijedi:

II - Činjenice

Žalitelj ističe kako je URŽ BiH, Filijala Mostar rješenjem broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine, usvojio žalbu ovog Žalitelja, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača istog Ugovornog organa u istom postupku, te predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak, uz obavezu da postupi u skladu sa članom 66. ZJN BiH i članom 17. Stav (7) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.

U ponovljenom postupku, Ugovorni organ je poduzeo radnje postupka koje su mu naložene rješenjem URŽ-a BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine.

Međutim, nakon uviđa u obrazloženje: neprirodno niske cijene koju je odabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu, Žalitelj cijeni da je Ugovorni organ paušalne navode uzeo kao dokazne, iako se u dostavljenom obrazloženju niske cijene u ponudi odabranog ponuđača ne nalaze osnovanim elementi koji su propisani članom 66. ZJN BIH i podzakonskim aktima. Žalitelj smatra da je iz tih razloga Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio odlučne činjenice radi čega je i pogrešno primjerno ZJN BiH. radi čega se ova žalba i podnosi. Ugovorni organ je sve navode odabranog ponuđača uzeo kao prihvatljive, ali bez ikakve provjere, u vezi sa obrazloženjem neprirodno niske cijene. Žalitelj smatra daje prije svega obrazloženje neprirodno niske cijene paušalno i kao takvo ne zadovoljava standarde propisane članom 66. ZJN BiH. Iz sadržaja obrazloženja osporene Odluke Ugovorni organ ničim ne provjerava na osnovu čega odabrani ponuđač tvrdi da su dostavljene „kalkulacije'*, za predmetnu javnu nabavku, odlučne u odnosu na ponuđenu nisku cijenu? Poznato je da privredni subjekt, u ovom slučaju odabrani ponuđač, ničim nije ograničen da na dnevnom, sedmičnom, mjesečnom nivou izradi jednu, dvije, tri ili više „kalkulacija" na osnovu kojih će prikazati ili promijeniti trgovačke marže, rabate itd... te na takav način ponuditi cijenu koja ima sve elemente neprirodno niske cijene kao u predmetnom slučaju. Nije jasno na osnovu čega je onda Ugovorni organ istražio tržište i na osnovu čega je procijenio iznos predmetne javne nabavke? Dolazi se do zaključka da ovakvo postupanje odabranog ponuđača, uz odobravanje Ugovornog organa, uvodi sasvim „nova pravila" kod formiranja cijene ponude od slučaja do slučaja (od nabavke do nabavke, od e aukcije do e aukcije) gdje mehanizam pravne zaštite tržišta od ponuđača koji nude neprirodno niske cijene i time nezakonito ruše ponude drugih kvalifikovanih ponuđača, gubi svoj osnovni smisao. Žalitelj ne spori pravo Ugovornom organu da predmetne usluge ostvari kroz cilj najefikasnijeg utroška javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Međutim, pod ovakvim

uslovima i na ovakav način, sve prednje navedeno predstavlja obesmišljavanje pravila postupka i kršenje općih principa ZJN.
Žalitelj je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača, kao i dio obrazloženja neprirodno niske cijene, koju je dostavio odabrani ponuđač Ugovornom organu. Međutim, Ugovorni organ nije Žalitelj u omogućio uvid u priloge dostavljenih faktura od strane dobavljača za autodijelove, na koje se poziva odabrani ponuđač, a koje navodno sadrže upravo taj „sporni" rabat - marže-fakture - kalkulacije, na temelju kojih je odabrani ponuđač formirao ovakvu neprirodno nisku cijenu, sve pod izgovorom daje zahtjev odabranog ponuđača da se takve informacije zaštite od daljeg javnog prikazivanja trećim licima „u svrhu zaštite ličnih podataka", kako je to navedeno u aktu - obrazloženju neprirodno niske cijene od strane odabranog ponuđača broj: 310/2026 od 20.02.2026.godine. Ovakvo postupanje Ugovornog organan, kao i odabranog ponuđača, je suprotno činjeničnom stanju njegove ponude iz razloga što ponuda ne sadrži informacije ili podatke koji su na bilo koji način privilegirane ili zaštićene informacije prema trećim licima, a od Žalitelja su upravo u ovom postupku „zaštićene" i to pod izgovorom zaštite „ličnih podataka". Ovakvo postupanje odabranog ponuđača, koje Ugovorni organ uzima kao dokazane, za Žalitelja znači da su mu uskraćene odlučne informacije na osnovu kojih je navodno odabrani ponuđač zasnovao ključni dokaz - obrazloženje neprirodno niske cijene, što je suprotno 61. 3. i 66. ZJN BiH kao i podzakonskim aktima.
Žalitelj zaključuje da je Ugovorni organ paušalne navode odabranog ponuđača uzeo za dokazane, bez ikakvog osnova i bez da je na osnovu bilo kojih pravila postupka shodno materijalnim dokazima u tu svrhu takve odlučne činjenice prethodno utvrdio. Iz tih razloga Žalitelj smatra daje Ugovorni organ postupao suprotno članu 102. Stav (2) ZJN BiH, te daje obrazloženje neprirodno niske cijene ne zadovoljava pravne standarde propisane ZJN BiH i podzakonskim aktima, ali i pravnim shvatanjima URŽ BiH zauzet u ranijim postupcima.
III - raniji postupak
Iako nije odlučujuće za predmetni postupak, Žalitelj napominje kako je pod istim uslovima dostavio Ugovornom organu obrazloženje neprirodno niske cijene, za istu vrstu i predmet javne nabavke, aktom broj; 10-07/24 od 25.7.2024.godine, na osnovu čega je naša ponuda odbijena u postupku redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila, što je materijalizovano Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-224/24 od 31.7.2024.godine.
Dokaz: kao u tekstu;
Žalitelj predlaže da se ova žalba usvoji, osporena Odluka poništi i predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na nadležno postupanje dostavljamo vam Žalbu ponuđača ..Ml SAN" d.o.o. Bihać sa prilozima, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine u postupku javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać.
Komisija za nabavke MUP-a USK-a (u daljem tekstu: Komisija) zaprimila je, putem Sektora za materijalne poslove i podršku aktom broj: 05-05/01-11-1903/25 od 06.04.2026.godine, žalbu ponuđača „MEŠAN" d.o.o. Bihać na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-

11-1903/25 od 10.03.2026.godine u postupku otvorenog postupka javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać.
U prilogu akta broj: 05-05/01-11-1903/25 od 06.04.2026.godine nadležni Sektor za materijalne poslove i podršku je dostavio Komisiji na nadležno postupanje sljedeće:
- žalbu ponuđača „MEŠAN" d.o.o. Bihać broj: 01-4/26 od 01.04.2026.godine, zaprimljenu dana 02.04.2026.godine pod brojem : 05-05/01-11-1903/25,
kopiju dostavnice, dokaz o uručenju ožalbene Odluke dana 23.03.2026.godine,
- dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM od dana 31.03.2026.godine.
Komisija je dana 07.04.2026.godine pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenu od ovlaštene osobe shodno članu 109. stav (I) Zakona o javnim nabavkama kao i na prepostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama.
Uvidom u dostavljenu kopiju dostavnice utvrđeno je daje žalitelj zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-1 1-1903/25 od 10.03.2026.godine dana 23.03.2026.godine, daje Ugovorni organ zaprimio Žalbu dana 02.04.2026.godine, u roku od 10 (deset) dana od dana zaprimanja predmetne Odluke.
Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

PREDMET: ŽALBA na nadležno postupanje, dostavlja se.-
Na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na nadležno postupanje dostavljamo vam Žalbu ponuđača „MEŠAN" d.o.o. Bihać sa prilozima, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026. godine u postupku javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać.
Komisija za nabavke MUP-a USK-a (u daljem tekstu: Komisija) zaprimila je, putem Sektora za materijalne poslove i podršku aktom broj: 05-05/01-11-1903/25 od 06.04.2026.godine, žalbu ponuđača „MEŠAN" d.o.o. Bihać na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026.godine u postupku otvorenog postupka javne nabavke usluga redovnog servisiranja i održavanja službenih motornih vozila za period 2026.-2027.godina za potrebe Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać.
U prilogu akta broj: 05-05/01-11-1903/25 od 06.04.2026.godine nadležni Sektor za materijalne poslove i podršku je dostavio Komisiji na nadležno postupanje sljedeće:
- žalbu ponuđača „MEŠAN" d.o.o. Bihać broj: 01-4/26 od 01.04.2026.godine, zaprimljenu dana 02.04.2026.godine pod brojem : 05-05/01-11-1903/25, kopiju dostavnice, dokaz o uručenju ožalbene Odluke dana 23.03.2026.godine, dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM od dana 31.03.2026.godine.
Komisija je dana 07.04.2026.godine pristupila provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenu od ovlaštene osobe shodno članu 109. stav

(I) Zakona o javnim nabavkama kao i na prepostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u dostavljenu kopiju dostavnice utvrđeno je daje žalitelj zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026.godine dana 23.03.2026.godine, daje Ugovorni organ zaprimio Žalbu dana 02.04.2026.godine, u roku od 10 (deset) dana od dana zaprimanja predmetne Odluke.
Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalilac uz žalbu predaje i dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM od 31.03.2026.godine.
Uvidom u sadržaj žalbenih navoda, Komisija dostavlja sljedeće očitovanje:
Komisija za nabavke Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljem tekstu: Komisija), imenovana rješenjem broj: 05-01-11-1695/25 od 30.09.2025.godine i rješenjem broj: 05-01-11-1695/25 od 09.01.2026.godine. nakon zaprimanja rješenja URŽ-a BiH. Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine, kojim je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak, uputila je ponuđaču „BERLINA" d.o.o. Bihać obavijest broj: 05-01/01-11-1903/25 od 18.02.2026.godine. kojom se traži pojašnjenje neprirodno niske cijene navedene ponude prije e-aukcije. koja je iznosila 58.999,00 KM bez PDV-a. nakon ispravke računske greške, u odnosu na cijenu ponude drugorangiranog ponuđača ..MEŠAN" d.o.o. Bihać, prije e-aukcije. koja je iznosila 79.104.00 KM bez PDV, u skladu sa članom 17. stav 7. tačka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.90/14 i 20/15), a kojim je propisano cijena ponude je za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude.".
Naime, URŽ-a BiH. Filijala Mostar, je svojim rješenjem broj: JN2-03-07-I-136-6/26 od 05.02.2026.godine. poništio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 30.12.2025.godine Ugovornog organa, uvažavajući žalbene navode žalitelja „MESAN" d.o.o. Bihać, daje Ugovorni organ bio dužan da postupi u skladu sa odredbama člana 66. ZJN BiH i prije eAukcije.
U ostavljenom roku, ponuđač „BERLINA" d.o.o. Bihać je dana 20.02.2026.godine dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene pod brojem 05-01/01-47/26. u kojem navodi daje ponuđena cijena rezultat:

- primjene politike smanjenih marži na većinu autodijelova obuhvaćenih ponudom (ukupno 655+1 pojedinačnih stavki za autodijelove prema Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 na stranicama od broja 9. do broja 30.).
- da su sastavni dijelovi ponude koji su dati u Aneksu 3 ponude čine upravo samo stavke za cijene autodijelova (ukupno 65 stavki-dijelova) koji se ugrađuju, gdje zbog velikog broja stavki smatraju da se u ovom pojašnjenju ne mogu pojedinačno analizirati, da se trgovačke marže Berline d.o.o kreću u prosjeku od 30-40 da je razlika u cijeni od 25.4 % koju je dala Berlina d.o.o Bihać u odnosu na drugog ponuđača ispod tih punih trgovačkih marži.
- da Berlina d.o.o Bihać ima ugovorenu suradnju o nabavci i dugogodišnju saradnju sa dobavljačima, što omogućava konkurentne nabavne cijene odnosno da je nabavljena roba uz povoljne rabate (cea od 30-40%). daje diskreciono pravo svakog dobavljača da može odlučiti kolike će marže ukalkulisati u ponude

- da se njihove cijene date u ponudi ne mogu biti posmatrane kao neprirodno niske već samo kao cijene koje su dobivene s kalkulacijom manjih trgovačkih marži u odnosu na pune marže koje nisu primijenjene u ovom slučaju, što bi bilo dovoljno da se može smatrati opravdane prema članu 66. stav 2. a naročito pod tačkom b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova.

Kao dokaz navedenih okolnosti ponuđač je dostavio na uvid račune/otpremnice iz 2026. godine izdane od strane njegovih dobavljača, iz kojih je vidljivo: naziv isporučene robe (autodijelovi). jedinične cijene i odobreni rabati na navedene autodijelove. Ponuđač je naznačio da dostavljena dokumentacija sadrži podatke poslovne prirode, te je zatražio da se ista zaštiti od daljeg javnog objavljivanja trećim licima.

u svrhu zaštite poslovnih interesa.

Komisija je izvršila uvid u dostavljenje račune/otpremnice i utvrdila da isti predstavljaju vjerodostojne knjigovodstvene isprave koji potvrđuju da ponuđač ostvaruje rabate kod dobavljača autodijelova (u rasponu od 30-40% ovisno o dobavljaču), a što je u skladu sa navodima ponuđača iz pojašnjenja. Komisija cijeni da ostvareni rabati u kombinaciji sa smanjenim maržama koje predstavljaju legitimnu poslovnu odluku ponuđača, objektivno omogućavaju formiranje ponuđene cijene.

Slijedom svega navedenog, Komisija za javne nabavke je cijenila daje ponuđač Berlina d.o.o. Bihać dostavljenim pojašnjenjem i dokazima otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu, te je njegova ponuda u ovom dijelu ocjenjena kao privatljiva, i uzete je u dalje razmatranje i rangiranje.

Nakon provedene eAukcije. na osnovu preporuke Komisije za nabavke broj: 05-01/01-01-11-1903/25 od 06.03.2026.godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11¬1903/25 od 10.03.2026.godine. na koju je žalitelj „MEŠAN" d.o.o. Bihać uložio žalbu.

Navodi žalitelja daje u ponovljenom postupku Ugovorni organ poduzeo radnje postupka koje su mu naložene rješenjem URŽ-a BiH. Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine, ali da je žalitelj, nakon uvida u obrazloženje neprirodno niske cijene, koju je odabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu. Ugovorni organ uzeo kao dokaze paušalne navode, iako se u dostavljenom obrazloženju niske cijene u ponudi odabranog ponuđača ne nalaze osnovani elementi koji su propisani članom 66. ZJN BiH i podzakonskim aktima, daje Ugovorni organ sve navode odabranog ponuđača uzeo kao prihvatljive, ali bez ikakve provjere, u vezi sa obrazloženjem neprirodno niske cijene, daje obrazloženje neprirodno niske cijene paušalno i kao takvo ne zadovoljava standarde propisane članom 66. ZJN BiH, su neosnovani.

Naime, uvidom u dostavljeni odgovor ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać NISU navedeni paušalni navodi, nego su dostavljeni računi-otpremnice broj: 500-95 od 18.02.2026.godine i broj: 500-97 od 19.02.2026.godine, sa naznačenim uračunatim procentom rabata 40%. račun br.BA06SIP260002654 od 19.02.2026.godine. sa naznačenim procentom popusta 37%. račun-otpremnica br. 118/2026 od 12.02.2026.godine. račun-otpremnica br.l 11/2026 od 10.02.2026.godine. sa naznačenim procentom rabata 30%, te je Ugovorni organ potpuno utvrdio odlučne činjenice i pravilno primjenio ZJN BiH. Također žalitelj iznosi da je Ugovorni organ izvršio „paušalnu ocjenu i procjenu", bez navođenja konkretnih odredaba ZJN BiH i konkretnih odredaba podzakonskih akata, koje je Ugovorni organ prekršio.

Navodi žalitelja da mu nije jasno na osnovu čega je Ugovorni organ istražio tržište i na osnovu čega je procijenio iznos predmetne javne nabavke, da Ugovorni organ uvodi sasvim „nova pravila" kod formiranja cijene ponude od slučaja do slučaja (od nabavke do nabavke, od e aukcije do e aukcije) gdje mehanizam pravne zaštite tržišta od ponuđača koji nude neprirodno niske cijene i time nezakonito ruše ponude drugih kvalifikovanih ponuđača, gubi svoj osnovni smisao, su neosnovani i nerazumljivi. Naime, ukoliko je žalitelj bio nezadovoljan ..procjenom" i „formiranjem cijene ponude" mogao je isto osporavati i uložiti žalbu na samu Tendersku dokumentaciju, a što žalitelj nažalost nije učinio, čak je u prvoj fazi postupka ..učestvovao" u ..eAukciji" i spustio ponuđenu cijenu ponude gotovo dvostruko, što je vidljivo iz spisa predmeta i izvještaja o izvršenoj eAukciji.

Naziv/ime ponuđača	**Broj ponude**	**Konačna cijena ponude bez PDV-a**
„BERLINA" d.o.o. Bihać		58.999.00 KM
„MEŠAN" d.o.o. Bihać		79.104,00 KM

Konačna cijena ponuda ponuđača nakon proveden eAukcije 29.12.2025.godine, prije poništenja i donošenja rješenja od strane URZ-a

„BERLINA" d.o.o. Bihać	05-01/01-316/25	23.300.00 KM
„MESAN" d.o.o. Bihać	05-01/01-320/25	23.399,00 KM

Navodi žalitelja da mu prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača ..BERLINA" d.o.o. Bihać nije omogućeno da izvrši uvid u priloge dostavljenih faktura od strane dobavljača za autodijelove. na koje se poziva odabrani ponuđač, a koje sadrže upravo taj ..sporni" rabat - marže - fakture - kalkulacije, na temelju kojih je odabrani ponuđač formirao neprirodno nisku cijenu, pod „izgovorom" da se takve informacije zaštite od daljeg javnog prikazivanja trećim licima „u svrhu zaštite ličnih podataka", kako je to navedeno u aktu - obrazloženja neprirodno niske cijene od strane odabranog ponuđača broj: 310/2026 od 20.02.2026.godine, te daje takvim postupanjem Ugovorni organ, uskratio ključne dokaze žalitelj u. te da ponuda ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać ne sadrži informacije ili podatke koji su na bilo koji način privilegirane ili zaštićene informacije prema trećim licima, te da je ovakvim postupanjem Ugovorni organ uzima kao dokaze uskraćene odlučne informacije za žalitelja, što je suprotno članu 3. i 66. ZJN BiH kao i podzakonskim aktima, su neosnovani.
Ugovorni organ je u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka postupio, i uvažio iskazanu volju ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać da zadržavamo pravo da tražimo da Ugovorni organ iste zaštiti od daljeg javnog prikazivanja trećim licima, a u svrhu zaštite ličnih podataka.".
Napominjemo daje Ugovorni organ također bio u obavezi, i istu je ispoštovao, daje prije upućivanja odgovora i zaprimljene žalbe URŽ-u na nadležno postupanje, tražio od ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać saglasnost da se *„trećim licima"* odnosno URŽ-u. u svrhu žalbene procedure, dostave računi - otpremnice iz kojih je vidljiv uračunati popust/rabat na pojedine usluge i dijelove.
Dokazi koji prilaže žalitelj, u dokazivanju različite ocjene neprirodno niske cijene, odnose se na:
pojašnjenje neprirodno niske cijene broj: 10-07/24 od 25.07.2024.godine, u postupku javne nabavke *„sukcesivno servisiranje i održavanje vozila za 2024-2025"* godinu.
Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača broj: 05-05/01-11-224/24 od 31.07.2024.godine. - Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-11-224/24 od 19.07.2024.godine. nakon zaprimanja

rješenja URŽ-a broj: : JN2-03-07-I-1176-9/24 od 12.07.2024.godine. Međutim, žalitelj nije dostavio rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1176-9/24 od 12.07.2024.godine. kojim je odbijena žalba žalitelja „MEŠANA" d.o.o. Bihać, potvrđena ocjena Ugovornog organa i neprihvatanje pojašnjenja neprirodno niske cijene ponuđača „MEŠANA" d.o.o. Bihać, u postupku javne nabavke „sukcesivno servisiranje i održavanje vozila za 2024-2025.godinu", jer isti nije dostavio NITI JEDAN DOKAZ kojim bi argumentovao svoje navode iz pojašnjenja, za „konkretne stavke" pod „konkretnim brojevima" za „set kvačila i zamajac automatskog mjenjača", kao ni za NIZ DRUGIH POJEDINAČNIH CIJENA STAVKI, čija je pojedinačna cijena u predmetnoj ponudi u navedenom predmetu javne nabvke 2024.godine. bila deseto ros t ruko uvećana u odnosu na tržišnu cijenu, na koje su žalbe uložila druga dva zainteresirana ponuđača.
Shodno navedenom, radi se o dvije potpuno različite pravne situacije, koje žalitelj pokušava poistovjetiti, te budući daje ponuđač „BERLINA" d.o.o. Bihać u navedenom slučaju dostavio ..ne samo paušalan osvrt" nego i konkretne dokaze (račune - otpremnice gore navedenih brojeva), iz kojih su vidljivi uračunati popusti/rabati na usluge i dijelove, bilo kakva usporedba i insinuiranje da postoji sličnost u navedena dva postupka javne nabavke, a različito postupanje Ugovornog organa, su neutemeljeni i neosnovani. Također napominjemo, da ponuđač „BERLINA" d.o.o. Bihać, kao ovlašteni servis za Volkswagen, Audi i Škoda vozila, ni u kom slučaju ne može nezakonito rušiti ponude drugih kvalifikovanih ponuđača ..koji nisu ovlašteni servisi za Volkswagen. Audi i Škoda vozila, te kako i sam žalitelj navodi. Ugovorni organ upravo primjenjuje u svojim postupcima mehanizam pravne zaštite od ponuđača koji nude neprirodno niske cijene „usluga" koje se rijetko koriste, te predmetne usluge želi ostvariti kroz cilj naj efikasnijeg utroška javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.
Budući da je iz svega gore navedenog nedvosmisleno jasno da Ugovorni organ nije ožalbenu Odluku zasnovao na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, a na štetu žalitelja. Komisija je mišljenja daje pravilno ocjenila dostavljene dokaze od strane ponuđača ..BERLINA" d.o.o. Bihać, koji se odnose na neprirodno nisku cijenu, daje na pravilno utvrđenim činjenicama primjenila materijalno pravo i dostavila preporuku rukovodiocu organa, nakon okončanja eAukcije, te predložila da se kompletan spis predmeta sa žalbom žalitelja uputi Uredu za razmatranje žalbi BiH, na nadležno postupanje, da se žalba žalitelja ..MIÑAN" d.o.o. Bihać odbije kao neosnovana, te da se osporena Odluka o i/boru najpov oljnijeg ponuđača broj: 05-01/01-11-1903/25 od 10.03.2026.godine potvrdi u cjelosti.
Napominjemo, daje Komisija prilikom sačinjavanja odgovora na žalbu pribavila saglasnost ponuđača „BERLINA" d.o.o Bihać, da se razmatrani dokazi mogu dostavite „trećim licima" odnosno isključivo voditeljima predmetnog žalbenog postupka, uposlenicima URŽ-a. da se isti mogu koristiti samo i isključivo kao predmetni dokazi u žalbenom postupku, i da se u druge svrhe i drugim licima ne mogu dostavljati.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-590-3/26 dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa.

Ovaj organ je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.
Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-11-1903/25 od 10.03.2026.godine, iz razloga što je Žalitelj ističe kako je URŽ BiH, Filijala Mostar rješenjem broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine, usvojio žalbu ovog Žalitelja, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača istog Ugovornog organa u istom postupku, te predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak, uz obavezu da postupi u skladu sa članom 66. ZJN BiH i članom 17. Stav (7) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda.
U ponovljenom postupku, Ugovorni organ je poduzeo radnje postupka koje su mu naložene rješenjem URŽ-a BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine.
Međutim, nakon uviđa u obrazloženje: neprirodno niske cijene koju je odabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu, Žalitelj cijeni da je Ugovorni organ paušalne navode uzeo kao dokazne, iako se u dostavljenom obrazloženju niske cijene u ponudi odabranog ponuđača ne nalaze osnovanim elementi koji su propisani članom 66. ZJN BIH i podzakonskim aktima. Žalitelj smatra da je iz tih razloga Ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio odlučne činjenice radi čega je i pogrešno primjerno ZJN BiH. radi čega se ova žalba i podnosi. Ugovorni organ je sve navode odabranog ponuđača uzeo kao prihvatljive, ali bez ikakve provjere, u vezi sa obrazloženjem neprirodno niske cijene. Žalitelj smatra daje prije svega obrazloženje neprirodno niske cijene paušalno i kao takvo ne zadovoljava standarde propisane članom 66. ZJN BiH. Iz sadržaja obrazloženja osporene Odluke Ugovorni organ ničim ne provjerava na osnovu čega odabrani ponuđač tvrdi da su dostavljene „kalkulacije'*, za predmetnu javnu nabavku, odlučne u odnosu na ponuđenu nisku cijenu? Poznato je da privredni subjekt, u ovom slučaju odabrani ponuđač, ničim nije ograničen da na dnevnom, sedmičnom, mjesečnom nivou izradi jednu, dvije, tri ili više „kalkulacija" na osnovu kojih će prikazati ili promijeniti trgovačke marže, rabate itd... te na takav način ponuditi cijenu koja ima sve elemente neprirodno niske cijene kao u predmetnom slučaju. Nije jasno na osnovu čega je onda Ugovorni organ istražio tržište i na osnovu čega je procijenio iznos predmetne javne nabavke? Dolazi se do zaključka da ovakvo postupanje odabranog ponuđača, uz odobravanje Ugovornog organa, uvodi sasvim „nova pravila" kod formiranja cijene

ponude od slučaja do slučaja (od nabavke do nabavke, od e aukcije do e aukcije) gdje mehanizam pravne zaštite tržišta od ponuđača koji nude neprirodno niske cijene i time nezakonito ruše ponude drugih kvalifikovanih ponuđača, gubi svoj osnovni smisao. Žalitelj ne spori pravo Ugovornom organu da predmetne usluge ostvari kroz cilj najefikasnijeg utroška javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Međutim, pod ovakvim uslovima i na ovakav način, sve prednje navedeno predstavlja obesmišljavanje pravila postupka i kršenje općih principa ZJN.

Žalitelj je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača, kao i dio obrazloženja neprirodno niske cijene, koju je dostavio odabrani ponuđač Ugovornom organu. Međutim, Ugovorni organ nije Žalitelj u omogućio uvid u priloge dostavljenih faktura od strane dobavljača za autodijelove, na koje se poziva odabrani ponuđač, a koje navodno sadrže upravo taj „sporni" rabat - marže-fakture - kalkulacije, na temelju kojih je odabrani ponuđač formirao ovakvu neprirodno nisku cijenu, sve pod izgovorom daje zahtjev odabranog ponuđača da se takve informacije zaštite od daljeg javnog prikazivanja trećim licima „u svrhu zaštite ličnih podataka", kako je to navedeno u aktu - obrazloženju neprirodno niske cijene od strane odabranog ponuđača broj: 310/2026 od 20.02.2026.godine. Ovakvo postupanje Ugovornog organan, kao i odabranog ponuđača, je suprotno činjeničnom stanju njegove ponude iz razloga što ponuda ne sadrži informacije ili podatke koji su na bilo koji način privilegirane ili zaštićene informacije prema trećim licima, a od Žalitelja su upravo u ovom postupku „zaštićene" i to pod izgovorom zaštite „ličnih podataka". Ovakvo postupanje odabranog ponuđača, koje Ugovorni organ uzima kao dokazane, za Žalitelja znači da su mu uskraćene odlučne informacije na osnovu kojih je navodno odabrani ponuđač zasnovao ključni dokaz - obrazloženje neprirodno niske cijene, što je suprotno 61. 3. i 66. ZJN BiH kao i podzakonskim aktima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Komisija za nabavke Ministarstva unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljem tekstu: Komisija), imenovana rješenjem broj: 05-01-11-1695/25 od 30.09.2025.godine i rješenjem broj: 05-01-11-1695/25 od 09.01.2026.godine. nakon zaprimanja rješenja URŽ-a BiH. Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine, kojim je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak, uputila je ponuđaču „BERLINA" d.o.o. Bihać obavijest broj: 05-01/01-11-1903/25 od 18.02.2026.godine. kojom se traži pojašnjenje neprirodno niske cijene navedene ponude prije e-aukcije. koja je iznosila 58.999,00 KM bez PDV-a. nakon ispravke računske greške, u odnosu na cijenu ponude drugorangiranog ponuđača ..MEŠAN" d.o.o. Bihać, prije e-aukcije. koja je iznosila 79.104.00 KM bez PDV, u skladu sa članom 17. stav 7. tačka b) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br.90/14 i 20/15), a kojim je propisano cijena ponude je za više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude.".

Naime, URŽ-a BiH. Filijala Mostar, je svojim rješenjem broj: JN2-03-07-I-136-6/26 od 05.02.2026.godine. poništio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 30.12.2025.godine Ugovornog organa, uvažavajući žalbene navode žalitelja „MESAN" d.o.o. Bihać, daje Ugovorni organ bio dužan da postupi u skladu sa odredbama člana 66. ZJN BiH i prije eAukcije.

U ostavljenom roku, ponuđač „BERLINA" d.o.o. Bihać je dana 20.02.2026.godine dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene pod brojem 05-01/01-47/26. u kojem navodi daje ponuđena cijena rezultat:

- primjene politike smanjenih marži na većinu autodijelova obuhvaćenih ponudom (ukupno 655+1 pojedinačnih stavki za autodijelove prema Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 na stranicama od broja 9. do broja 30.).
- da su sastavni dijelovi ponude koji su dati u Aneksu 3 ponude čine upravo samo stavke za cijene autodijelova (ukupno 65 stavki-dijelova) koji se ugrađuju, gdje zbog velikog broja stavki smatraju da se u ovom pojašnjenju ne mogu pojedinačno analizirati, da se trgovačke marže Berline d.o.o kreću u prosjeku od 30-40 da je razlika u cijeni od 25.4 % koju je dala Berlina d.o.o Bihać u odnosu na drugog ponuđača ispod tih punih trgovačkih marži.
- da Berlina d.o.o Bihać ima ugovorenu suradnju o nabavci i dugogodišnju saradnju sa dobavljačima, što omogućava konkurentne nabavne cijene odnosno da je nabavljena roba uz povoljne rabate (cea od 30-40%). daje diskreciono pravo svakog dobavljača da može odlučiti kolike će marže ukalkulisati u ponude
- da se njihove cijene date u ponudi ne mogu biti posmatrane kao neprirodno niske već samo kao cijene koje su dobivene s kalkulacijom manjih trgovačkih marži u odnosu na pune marže koje nisu primijenjene u ovom slučaju, što bi bilo dovoljno da se može smatrati opravdane prema članu 66. stav 2. a naročito pod tačkom b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova.

Kao dokaz navedenih okolnosti ponuđač je dostavio na uvid račune/otpremnice iz 2026. godine izdane od strane njegovih dobavljača, iz kojih je vidljivo: naziv isporučene robe (autodijelovi). jedinične cijene i odobreni rabati na navedene autodijelove. Ponuđač je naznačio da dostavljena dokumentacija sadrži podatke poslovne prirode, te je zatražio da se ista zaštiti od daljeg javnog objavljivanja trećim licima.

u svrhu zaštite poslovnih interesa.

Komisija je izvršila uvid u dostavljenje račune/otpremnice i utvrdila da isti predstavljaju vjerodostojne knjigovodstvene isprave koji potvrđuju da ponuđač ostvaruje rabate kod dobavljača autodijelova (u rasponu od 30-40% ovisno o dobavljaču), a što je u skladu sa navodima ponuđača iz pojašnjenja. Komisija cijeni da ostvareni rabati u kombinaciji sa smanjenim maržama koje predstavljaju legitimnu poslovnu odluku ponuđača, objektivno omogućavaju formiranje ponuđene cijene.

Slijedom svega navedenog, Komisija za javne nabavke je cijenila daje ponuđač Berlina d.o.o. Bihać dostavljenim pojašnjenjem i dokazima otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu, te je njegova ponuda u ovom dijelu ocjenjena kao privatljiva, i uzete je u dalje razmatranje i rangiranje.

Nakon provedene eAukcije. na osnovu preporuke Komisije za nabavke broj: 05-01/01-01-11-1903/25 od 06.03.2026.godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11¬1903/25 od 10.03.2026.godine. na koju je žalitelj „MEŠAN" d.o.o. Bihać uložio žalbu.

Navodi žalitelja daje u ponovljenom postupku Ugovorni organ poduzeo radnje postupka koje su mu naložene rješenjem URŽ-a BiH. Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-136-6/26 dana 05.02.2026.godine, ali da je žalitelj, nakon uvida u obrazloženje neprirodno niske cijene, koju je odabrani ponuđač dostavio Ugovornom organu. Ugovorni organ uzeo kao dokaze paušalne navode, iako se u dostavljenom obrazloženju niske cijene u ponudi odabranog ponuđača ne nalaze osnovani elementi koji su propisani članom 66. ZJN BiH i podzakonskim aktima, daje Ugovorni organ sve navode odabranog ponuđača uzeo kao prihvatljive, ali bez ikakve provjere, u vezi sa obrazloženjem neprirodno niske cijene, daje obrazloženje neprirodno niske cijene paušalno i kao takvo ne zadovoljava standarde propisane članom 66. ZJN BiH, su neosnovani.
Naime, uvidom u dostavljeni odgovor ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać NISU navedeni paušalni navodi, nego su dostavljeni računi-otpremnice broj: 500-95 od 18.02.2026.godine i broj: 500-97 od 19.02.2026.godine, sa naznačenim uračunatim procentom rabata 40%. račun br.BA06SIP260002654 od 19.02.2026.godine. sa naznačenim procentom popusta 37%. račun-otpremnica br. 118/2026 od 12.02.2026.godine. račun-otpremnica br.l 11/2026 od 10.02.2026.godine. sa naznačenim procentom rabata 30%, te je Ugovorni organ potpuno utvrdio odlučne činjenice i pravilno primjenio ZJN BiH. Također žalitelj iznosi da je Ugovorni organ izvršio „paušalnu ocjenu i procjenu", bez navođenja konkretnih odredaba ZJN BiH i konkretnih odredaba podzakonskih akata, koje je Ugovorni organ prekršio.
Navodi žalitelja da mu nije jasno na osnovu čega je Ugovorni organ istražio tržište i na osnovu čega je procijenio iznos predmetne javne nabavke, da Ugovorni organ uvodi sasvim „nova pravila" kod formiranja cijene ponude od slučaja do slučaja (od nabavke do nabavke, od e aukcije do e aukcije) gdje mehanizam pravne zaštite tržišta od ponuđača koji nude neprirodno niske cijene i time nezakonito ruše ponude drugih kvalifikovanih ponuđača, gubi svoj osnovni smisao, su neosnovani i nerazumljivi. Naime, ukoliko je žalitelj bio nezadovoljan ..procjenom" i „formiranjem cijene ponude" mogao je isto osporavati i uložiti žalbu na samu Tendersku dokumentaciju, a što žalitelj nažalost nije učinio, čak je u prvoj fazi postupka ..učestvovao" u ..eAukciji" i spustio ponuđenu cijenu ponude gotovo dvostruko, što je vidljivo iz spisa predmeta i izvještaja o izvršenoj eAukciji.

Naziv/ime ponuđača	Broj ponude	Konačna cijena ponude bez PDV-a
„BERLINA" d.o.o. Bihać		58.999.00 KM
„MEŠAN" d.o.o. Bihać		79.104,00 KM

Konačna cijena ponuda ponuđača nakon proveden eAukcije 29.12.2025.godine, prije poništenja i donošenja rješenja od strane URZ-a

„BERLINA" d.o.o. Bihać	05-01/01-316/25	23.300.00 KM
„MESAN" d.o.o. Bihać	05-01/01-320/25	23.399,00 KM

Navodi žalitelja da mu prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača ..BERLINA" d.o.o. Bihać nije omogućeno da izvrši uvid u priloge dostavljenih faktura od strane dobavljača za autodijelove. na koje se poziva odabrani ponuđač, a koje sadrže upravo taj ..sporni" rabat - marže - fakture - kalkulacije, na temelju kojih je odabrani ponuđač formirao neprirodno nisku cijenu,

pod „izgovorom" da se takve informacije zaštite od daljeg javnog prikazivanja trećim licima „u svrhu zaštite ličnih podataka", kako je to navedeno u aktu - obrazloženja neprirodno niske cijene od strane odabranog ponuđača broj: 310/2026 od 20.02.2026.godine, te daje takvim postupanjem Ugovorni organ, uskratio ključne dokaze žalitelj u. te da ponuda ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać ne sadrži informacije ili podatke koji su na bilo koji način privilegirane ili zaštićene informacije prema trećim licima, te da je ovakvim postupanjem Ugovorni organ uzima kao dokaze uskraćene odlučne informacije za žalitelja, što je suprotno članu 3. i 66. ZJN BiH kao i podzakonskim aktima, su neosnovani.
Ugovorni organ je u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti ličnih podataka postupio, i uvažio iskazanu volju ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać da zadržavamo pravo da tražimo da Ugovorni organ iste zaštiti od daljeg javnog prikazivanja trećim licima, a u svrhu zaštite ličnih podataka.".
Napominjemo daje Ugovorni organ također bio u obavezi, i istu je ispoštovao, daje prije upućivanja odgovora i zaprimljene žalbe URŽ-u na nadležno postupanje, tražio od ponuđača „BERLINA" d.o.o. Bihać saglasnost da se „trećim licima" odnosno URŽ-u. u svrhu žalbene procedure, dostave računi - otpremnice iz kojih je vidljiv uračunati popust/rabat na pojedine usluge i dijelove.
Dokazi koji prilaže žalitelj, u dokazivanju različite ocjene neprirodno niske cijene, odnose se na:
pojašnjenje neprirodno niske cijene broj: 10-07/24 od 25.07.2024.godine, u postupku javne nabavke „sukcesivno servisiranje i održavanje vozila za 2024-2025" godinu.
Odluka o izboru najpovoljnije ponuđača broj: 05-05/01-11-224/24 od 31.07.2024.godine. - Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-11-224/24 od 19.07.2024.godine. nakon zaprimanja rješenja URŽ-a broj: : JN2-03-07-I-1176-9/24 od 12.07.2024.godine. Međutim, žalitelj nije dostavio rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1176-9/24 od 12.07.2024.godine. kojim je odbijena žalba žalitelja „MEŠANA" d.o.o. Bihać, potvrđena ocjena Ugovornog organa i neprihvatanje pojašnjenja neprirodno niske cijene ponuđača „MEŠANA" d.o.o. Bihać, u postupku javne nabavke „sukcesivno servisiranje i održavanje vozila za 2024-2025.godinu", jer isti nije dostavio NITI JEDAN DOKAZ kojim bi argumentovao svoje navode iz pojašnjenja, za „konkretne stavke" pod „konkretnim brojevima" za „set kvačila i zamajac automatskog mjenjača", kao ni za NIZ DRUGIH POJEDINAČNIH CIJENA STAVKI, čija je pojedinačna cijena u predmetnoj ponudi u navedenom predmetu javne nabvke 2024.godine. bila deseto ros t ruko uvećana u odnosu na tržišnu cijenu, na koje su žalbe uložila druga dva zainteresirana ponuđača.

Uvidom ponude učesnika predmetne nabavke kao i u Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 05-01/01-11-1903/25 od 22.12.2025.godine ovaj organ je utvrdio da su ponuđene cijene dostavljenih ponuda sljedeće:

1. MEŠAN d.o.o. Bihać od **79.104,00 KM bez PDV-a,** podatak iz Aneksa 2. Ponude;
2. BERLINA d.o.o. Bihaća od 58.999,00 KM bez PDV-a; podatak iz Ankesa 2. Ponude (poslje ispravke računarske greške ponuda je ukupono iznosila:**58.999,00KM bez PDV-a**)

Odredbama člana 66. ZJN-a Propisana je neprirodno niska ponuđena cijena:
(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.
(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:
a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;
c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.
(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti dokazati, u razumnom roku koji je odredio ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu s važećim zakonom.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda član 17. Stav (7) propisano je da:
*Ugovorni organ **obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude** koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:*
a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
(8) Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.
(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

Ovaj organ upućuje i na član 11. ZJN-a (Povjerljivost) u kome je propisano:
(1) Povjerljivim podacima ne mogu se smatrati:
a) ukupne i pojedinačne cijene iskazane u ponudi;
b) predmet nabavke, odnosno ponuđena roba, usluga ili rad, od koje zavisi poređenje s tehničkom specifikacijom i ocjena da li je određeni ponuđač ponudio robu, usluge ili rad u skladu s tehničkom specifikacijom;
c) potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ ponuđača.
(2) Ako kandidat/ponuđač kao povjerljive označi podatke koji, prema odredbama stava (1) ovog člana, ne mogu biti proglašeni povjerljivim podacima, oni se neće smatrati povjerljivim.

(3) Nakon javnog otvaranja ponuda nijedna informacija u vezi sa ispitivanjem, pojašnjenjem ili ocjenom ponuda ne smije se otkrivati nijednom učesniku u postupku ili trećem licu prije nego što se odluka o rezultatu postupka ne saopći učesnicima u postupku.
(4) Učesnici u postupku javne nabavke ni na koji način ne smiju neovlašteno prisvajati, koristiti za vlastite potrebe niti proslijediti trećim licima podatke, rješenja ili dokumentaciju (informacije, planove, crteže, nacrte, modele, uzorke, kompjuterske programe i dr.) koji su im stavljeni na raspolaganje ili do kojih su došli na bilo koji način u toku postupka javne nabavke.
(5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.
(6) Ugovorni organ dužan je omogućiti kopiranje kod ugovornog organa ili fotografiranje ponuda ili omogućiti prijenos podataka na medij za pohranjivanje podataka svakom ponuđaču koji podnese pisani zahtjev, osim podataka koji su označeni kao povjerljivi, u skladu sa stavom (5) ovog člana.

Uvidom u ZAPISNIK O OCJENI PONUDA u predmetu sukcesivno servisiranje i održavanje vozila 2026 - 2027.godina nakon poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-05/01-11-1903/25 od 30.12.2025.godine od strane URŽ-a ***ovaj organ je utvrdio da je navedeno sljedeće u vezi sa dostavljenim pojašnjenjem neprirpodno niske cijene:***

„....Ponuđač je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje u kojem navodi daje ponuđena cijena rezultat:
-primjene politike smanjenih marži na većinu autodijelova obuhvaćenih ponudom (ukupno 655+1 pojedinačnih stavki za autodijelove prema Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 na stranicama od broja 9. do broja 30.),
-da su sastavni dijelovi ponude koji su dati u Aneksu 3 ponude čine upravo samo stavke za cijene autodijelova (ukupno 65 stavki-dijelova) koji se ugrađuju, gdje zbog velikog broja stavki smatraju da se u ovom pojašnjenju ne mogu pojedinačno analizirati, da se trgovačke marže Berline d.o.o kreću u prosjeku od 30-40 , da je razlika u cijeni od 25,4 % koju je dala Berlina d.o.o Bihać u odnosu na drugog ponuđača ispod tih punih trgovačkih marži.

-da Berlina d.o.o Bihać ima ugovorenu saradnju o nabavci i dugogodišnju saradnju sa dobavljačima, što omogućava konkurentne nabavne cijene odnosno daje nabavljena roba uz povoljne rabate (cea od 30-40%), daje diskreciono pravo svakog dobavljača da može odlučiti kolike će marže ukalkulisati u ponude
-da se njihove cijene date u ponudi ne mogu biti posmatrane kao neprirodno niske već samo kao cijene koje su dobivene s kalkulacijom manjih trgovačkih marži u odnosu na pune marže koje nisu primijenjene u ovom slučaju, što bi bilo dovoljno da se može smatrati opravdane prema

članu 66. stav 2. a naročito pod tačkom b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova.
Kao dokaz navedenih okolnosti ponuđač je dostavio na uvid račune/otpremnice iz 2026. godine izdane od strane njegovih dobavljača, iz kojih je vidljivo: naziv isporučene robe (autodijelovi), jedinične cijene i odobreni rabati na navedene autodijelove. Ponuđač je naznačio da dostavljena dokumentacija sadrži podatke poslovne prirode te je zatražio da se ista zaštiti od daljeg javnog objavljivanja trećim licima, u svrhu zaštite poslovnih interesa.
Komisija je izvršila uvid u dostavljenje račune/otpremnice i utvrdila da isti predstavljaju vjerodostojne knjigovodstvene isprave koji potvrđuju da ponuđač ostvaruje rabate kod dobavljača autodijelova (u rasponu od 30-40% ovisno o dobavljaču), a što je u skladu sa navodima ponuđača iz pojašnjenja.
Komisija cijeni da ostvareni rabati u kombinaciji sa smanjenim maržama koje predstavljaju legitimnu poslovnu odluku ponuđača, objektivno omogućavaju formiranje ponuđene cijene.
Slijedom svega navedenog, Komisija za javne nabavke cijeni daje ponuđač Berlina d.o.o Bihać dostavljenim pojašnjenjem i dokazima otklonio sumnju u neprirodno nisku cijenu, te se njegova ponuda u ovom dijelu smatra privatljivom i uzima u dalje razmatranje i rangiranje....“

Uvidom u cjelokupni spis predmeta ovaj organ zaključuje da, iako je ugovorni organ formalno postupio po ranijem rješenju URŽ-a BiH time što je od ponuđača „BERLINA“ d.o.o. Bihać zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene prije provođenja e-aukcije, nije na zakonit i potpun način izvršio ocjenu dostavljenog obrazloženja, niti je žalitelju omogućio djelotvornu pravnu zaštitu u smislu Zakona o javnim nabavkama.
Naime, član 66. stav (1) ZJN BiH propisuje da je ponuđač dužan dostaviti osnovano obrazloženje, dok stav (2) istog člana nalaže dostavljanje detaljnih informacija o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene i razloge ponuđene cijene.
U konkretnom slučaju izabrani ponuđač jeste naveo da je ponuđena cijena rezultat smanjenih marži i povoljnih rabata dobavljača, te je dostavio određene račune i otpremnice, ali iz zapisnika o ocjeni ponuda ne proizlazi da je komisija izvršila analizu na nivou konkretnih stavki iz obrasca za cijenu ponude, niti je izvršeno povezivanje pojedinačnih rabata sa ključnim stavkama koje su uticale na ukupnu ponuđenu cijenu.
Komisija se zadržala na općem zaključku da rabati od 30–40% i smanjene marže *„objektivno omogućavaju formiranje ponuđene cijene“*, bez jasnog obrazloženja na koji način upravo ti rabati pokrivaju razliku od 25,4% u odnosu na drugorangiranu ponudu, niti je iz obrazloženja moguće utvrditi da će ponuđač zaista biti u mogućnosti izvršiti predmetne usluge po ponuđenoj cijeni.
Takva ocjena, po ocjeni ovog organa, nije dostigla standard „osnovanog obrazloženja“ iz člana 66. ZJN BiH, nego je ostala na nivou općih poslovnih tvrdnji bez dovoljno jasne veze sa konkretnim elementima cijene. Sama činjenica da ponuđač ostvaruje rabate kod dobavljača ne može automatski značiti da je ukupna cijena realna, ukoliko nije izvršena analiza odnosa tih rabata prema stavkama iz troškovnika.
Također, ***naročito osnovanim se cijeni i dio žalbenog navoda*** koji se odnosi na uskraćivanje uvida u račune i otpremnice na kojima je zasnovana ocjena neprirodno niske cijene. Član 11. stav

(5) ZJN BiH propisuje pravo ponuđača da, po prijemu odluke o izboru, izvrši uvid u svaku ponudu i pojašnjenja, osim informacija označenih kao povjerljive u skladu sa zakonom.
Međutim, u konkretnom slučaju ugovorni organ nije dao jasno obrazloženje zbog čega su upravo predmetni računi i otpremnice u cijelosti zaštićeni, niti iz spisa proizlazi da je ponuđač precizno označio koje dijelove dokumentacije smatra poslovnom tajnom, na kojem pravnom osnovu i u kojem obimu. Posebno je značajno da se upravo na tim dokumentima zasniva ključni zaključak komisije da je sumnja u neprirodno nisku cijenu otklonjena. Kada ugovorni organ svoju odluku temelji na određenim dokazima, a drugom ponuđaču onemogući makar djelimičan uvid u bitne elemente tih dokaza (npr. procenat rabata, vrste artikala i veza sa stavkama iz ponude), tada se žalitelju faktički uskraćuje mogućnost djelotvornog osporavanja zakonitosti takve ocjene. Stoga ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pogrešno primijenio institut povjerljivosti iz člana 11. ZJN BiH, na štetu prava žalitelja na efikasnu pravnu zaštitu i kontradiktornost postupka.

Iz naprijed navedenih razloga žalbeni navod se usvaja kao osnovan, te je osporenu odluku potrebno poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, uz obavezu da izvrši potpunu, detaljnu i provjerljivu analizu neprirodno niske cijene, te da u skladu sa članom 11. ZJN BiH omogući uvid u one dijelove dokumentacije ***koji su odlučni za ocjenu zakonitosti ponuđene cijene***.

Na osnovu svega utvrđenog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1200,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- MEŠAN d.o.o. Bihać,
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko–sanskog kantona
- BERLINA d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a